

La formation par l'option en Staps

Xavier Pujos et **Gilles Uhrich***, relatent une expérience de formation initiale en option rugby. Ils en montrent la complexité face à l'évolution des étudiants et à la diversité de leurs choix professionnels, ce qui les amène à considérer que c'est « leur expertise en apprentissages des APSA » qui fera leur professionnalité. Ils préconisent quatre registres de maîtrise échelonnés dans le cursus.

La formation en STAPS, et plus particulièrement celle des métiers de l'intervention éducative exige une double compréhension, celle de la nature profonde des APSA, celle ensuite de leurs enjeux culturels et sociaux. « L'option », comme approfondissement théorique et pratique d'une APSA, peut occuper une place stratégique dans le procès de formation, susceptible, pour l'étudiant, de le conduire à la capacité de choix, de décision, de prise d'initiative et d'autonomie. Elle arme pour l'intervention éclairée. La modélisation du rugby proposée ici investit cette hypothèse.

À Orsay, l'option fonctionne selon deux créneaux de pratiques enrichies par un créneau de théorie par semaine sur les trois années. L'option est le moment de « l'approfondissement de la formation » qui « dépasse les discours généralistes et désincarnés qui ne rendent aucunement compte de phénomènes particuliers de l'activité humaine » (P. Amarouche, 2007). Le rôle de formateur ne peut se contenter de transmettre des reproductions de techniques existantes (au sens des techniques du pratiquant comme de l'intervenant éducatif). « La transmission/appropriation doit aller jusqu'à l'individualisation des techniques donc la récréation personnalisée » (D. Bouthier, 2007). La formation par l'option rugby doit distinguer, chez le formé, quatre registres de technicité à alimenter (Martinand, Uhrich, Eloi & Bouthier 2011). Nous les décrirons brièvement en les situant dans le cursus licence.

Le registre de maîtrise concerne l'état le plus évolué, de la maîtrise des techniques, comme un emboîtement dialectique : maîtrise personnelle dans l'action et connaissance sur ces techniques. L'articulation entraînement/compétition crée pour chacun la dynamique d'accès à son meilleur niveau de pratique :

L'entraînement vaut pour tous. L'action de tutorat des plus expérimentés (les L3) vers les moins (L1) est encouragée. Ces séquences s'appuient sur la modélisation du rugby présenté dans ce numéro.

La participation au championnat de France Universitaire dans le cadre de la FFSU est considérée comme le moment de confrontation avec le niveau le plus exigeant de mobilisation des techniques sportives. C'est un champ d'expérimentation des modalités de fonctionnement par la minimisation du résultat au profit de l'initiative des joueurs (autonomisation de l'équipe, indépendance vis-à-vis de l'enseignant). L'articulation entraînement/compétition nous permet de travailler sur la compréhension de la pratique in vivo (« conceptua-

« Les phases statiques ne sont envisagées que comme des accidents du jeu dans le mouvement général »

lisation en acte », Vergnaud, 1996). Ici, la mobilisation des techniques n'a de sens qu'au profit des prises de décisions dans le jeu (aspect tactico-technique). Les phases statiques ne sont envisagées que comme des accidents du jeu dans le mouvement général (nous retrouvons les racines scolaires de la formation par le rugby). Enfin, les L3 s'engagent dans des rôles de coaches ou entraîneur selon les périodes de compétition. Ils vivent alors concrètement l'emboîtement pratique/intervention sur la pratique.

Le registre de transformation porte sur l'évolution des savoirs techniques. Dans cette perspective, nous plaçons l'étudiant dans plusieurs contextes. Nous faisons l'hypothèse qu'il pourra construire alors une « action conceptualisée » du rugby par :

L'engagement dans des nouvelles formes de pratique (championnat de France universitaire à 7 masculin et féminin).

La formation théorique, règlement et esprit du jeu (L1), analyse didactique (L2), principes de l'intervention éducative (L3). Le cursus s'envisage dans une perspective d'innovation et d'articulation avec la pratique.

L'expérimentation pour les L3 par la mise en œuvre d'un cycle rugby en intervention éducative auprès d'élèves de maternelle.

Le registre de participation engage les étudiants dans ce qui dépasse le champ de l'intervention éducative en sport (investissement d'un champ social et culturel plus large. Réalisation, dans le cadre associatif, d'événements autour de l'option).

Par la construction et entretien d'un site informatique (étudiants de L2).

Par l'organisation de tournois. L'« inter promo » correspond chaque année à la mise en place par les optionnaires L1 d'une rencontre ouverte à tous les étudiants de l'UFRSTAPS (débutants donc explication et mobilisation du noyau central



« Provoquer une compréhension nouvelle de son activité »

du règlement). Organisation d'un tournoi de rugby Féminin à 7 par les L2, par les étudiants de L3 et master d'un séminaire recherche à propos du rugby (initiative sur annonce des événements, suivi des relations avec les acteurs...).

Organisation de voyages ou mini tournées comme conclusion des initiatives étudiantes (recherche d'un budget, soirées...). Travail collectif au sein du système associatif autour du fait de rugby.

Les trois registres précédents servent au développement d'une compétence particulière, la **lecture du jeu** (registre de lecture) des pratiquants comme une prise d'information sur l'efficacité collective et individuelle. Dans cette dynamique, l'outil d'observation prend une importance considérable. Il est imprégné d'éléments de conception sur le jeu. Nous travaillons avec les étudiants sur des instruments qui révèlent systématiquement le rapport d'opposition en respect de la modélisation évoqué plus avant. Là encore, la logique de formation ne peut ignorer la nature profonde de l'activité. Dans ce cadre, chaque outil est considéré comme un incident volontairement introduit dans l'activité du sujet « *visant à la modification du cours normal de sa pratique dans le but de provoquer une compréhension nouvelle de son activité* » (l'artefact matériel, Eloi et Uhlrich, 2011). Nous fonctionnons par :

La mobilisation progressive des outils d'observation. L1 = décrire un match international, L2 = décrire le jeu d'une équipe du tournoi, L3 = décrire le jeu d'une équipe avec en conséquence des propositions sur l'amélioration du jeu à envisager ainsi que les perspectives d'entraînement.

La construction de nouveaux outils: expérimentation des outils statistiques lors du Central 7 (tournoi à 7 international

universitaire de l'école centrale) par l'observation de l'ensemble des matchs et communication des résultats auprès des coaches des différentes équipes (action conceptualisée). Les étudiants vivent alors une « expérience contrôlée » qui rapprochent pratique et recherche sur la pratique.

Cette démarche de formation, certes en rugby, tente d'articuler les quatre registres mais au-delà elle engage à l'entrée dans une spirale de complexification des compétences préprofessionnelles à l'intervention. La finalité est bien de permettre la pensée autonome sur l'activité d'intervention.

Pour autant, les résultats des travaux de recherche sur l'impact de ces modules de formation nous apprend aussi que l'évolution des conceptions des étudiants est relative. Trop souvent leur vécu sportif les fait résister fortement à ces propositions et les conduit à dénier implicitement la complexité de l'acte sportif. ♦

* Xavier Pujos enseignant d'EPS à l'Ecole centrale de Paris, spécialiste rugby. Il intervient également à l'UFRSTAPS d'Orsay.

Gilles Uhlrich UFRSTAPS Orsay

P. Amarouche, *Formation dans les APSA, polyvalence ou option ?*, 2007, CP 20, 52-53

A. Becker, *Enjeux politiques, enjeux de société*, 2007, CP 20, 88-89

D. Buthier, *L'approche technologique au cœur des STAPS*, 2007, CP 20, 54-54

S. Eloi & G. Uhlrich, *La démarche technologique en STAPS: analyse conceptuelle et mise en perspective pour les sports collectifs*, 2011, eJRIEPS, 23.

J.L. Martinand, *La didactique des sciences et de la technologie et la formation des enseignants*, 1994, ASTER, 19, 61-75.

G. Uhlrich, *Rugby: former à l'observation par la simulation*, 2007, CP 20, 49-51

G. Uhlrich, S. Eloi, & D. Bouthier, *La technologie dans le contexte des STAPS: Science et technologie, de la conception d'outils à la conceptualisation...et réciproquement*, 2011, eJRIEPS, 23.

G. Vergnaud, *Au fond de l'action, la conceptualisation*, 1996, In J.-M. Barbier (Ed.)

Savoirs théoriques et savoirs d'action, (pp. 275-292). Paris : PUF.